

La geografía electoral de 2012



ALBERTO DÍAZ CAYEROS, BEATRIZ MAGALONI, JORGE OLARTE Y EDGAR FRANCO



Center for U.S.-Mexican Studies
at the School of International Relations and Pacific Studies



PROGRAM ON POVERTY AND GOVERNANCE



MÉXICO
EVALÚA
CENTRO DE ANÁLISIS
DE POLÍTICAS PÚBLICAS

CONTENIDO

Presentación

I	Introducción: Análisis de la geografía electoral de 2012	2
II	La distribución geográfica del voto	5
	• <i>Enrique Peña Nieto</i>	6
	• <i>Andrés Manuel López Obrador</i>	7
	• <i>Josefina Vázquez Mota</i>	8
III.	El análisis del voto	9
1	Pobreza y voto	9
2	Desempleo y estructura laboral	13
3	La revolución mediática	16
	• <i>Televisión</i>	16
	• <i>Internet</i>	18
4	Violencia y voto	21
IV	Conclusiones	24

PRESENTACIÓN

Con este reporte inicia una colaboración institucional entre México Evalúa, el Programa de Pobreza y Gobernanza de la Universidad de Stanford y el Centro de Estudios México-Estados Unidos de la Universidad de California en San Diego para presentar a un público amplio en México los resultados de investigaciones académicas que generalmente sólo alcanzan a difundirse entre un círculo restringido de estudiosos con acceso a revistas especializadas internacionales.

Estamos seguros de que los lectores apreciarán el esfuerzo que conlleva un análisis basado en datos estadísticos duros y métodos de inferencia científica aceptados canónicamente en las ciencias sociales pero comúnmente ignorados en discusiones públicas en México, sobre todo cuando los temas cobran matices ideológicos o partidistas.

Este reporte, los mapas, gráficas, tablas y análisis fueron preparados por Alberto Díaz Cayeros, Edgar Franco, Beatriz Magaloni y Jorge Olarte conforme avanzó el proceso electoral de 2012. La cartografía utilizada en los mapas proviene del proyecto del IFE-INEGI Estadísticas Censales a Escalas Geo-electorales, actualizado por dichas instituciones con los datos del censo de 2010. Los resultados electorales provienen del corte final del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) aunque serán actualizados con los datos de los conteos distritales, que constituyen los resultados oficiales de la elección. Todos los errores e interpretaciones son responsabilidad exclusiva de los autores del reporte, no de las instituciones a que están afiliados.

Si bien es cierto que Enrique Peña Nieto tuvo ventaja entre la población menos favorecida por sobre Andrés Manuel López Obrador, este sector de la población apoyó primero al PAN refrendando los beneficios de programas como Seguro Popular y Oportunidades.

I. INTRODUCCIÓN: ANÁLISIS DE LA GEOGRAFÍA ELECTORAL DE 2012

El pasado primero de julio más de 50 millones de mexicanos acudieron a las urnas para elegir al futuro Presidente de la República. El conteo nacional reflejó al candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Enrique Peña Nieto (EPN), como el ganador de la contienda electoral al recibir 38.21% de los votos. En segundo lugar se ubicó el candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Andrés Manuel López Obrador (AMLO) con 31.59% de los votos, seguido por la candidata del Partido Acción Nacional, Josefina Vázquez Mota (JVM), con el 25.41% de los votos.

La geografía electoral permite visualizar de manera contundente los factores que dividen a la sociedad mexicana y motivan a los ciudadanos a expresar preferencias electorales distintas. Por medio de un análisis estadístico de las más de 66 mil secciones electorales y con base en la cartografía de los datos censales de 2010 (creada en un esfuerzo notable del Instituto Federal Electoral y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía), este reporte discute qué factores explican los resultados del comportamiento electoral tal como sucedió el día de las elecciones. Cabe destacar que nuestro análisis difiere de los que se basan en las encuestas de salida, las cuales reflejan con más precisión el voto efectivo, pero por su naturaleza no contienen suficientes preguntas que permitan evaluar en manera más profunda las determinantes del voto.

Una de las grandes ventajas de trabajar con los datos de las secciones electorales es que éstos reflejan las decisiones efectivas de millones de votantes. El riesgo de utilizar datos censales y votos efectivos es que nos vemos obligados a trabajar con datos agregados, pues el voto individual es secreto. El problema de la agregación es que no se puede tener certeza absoluta de que lo que sucede en el agregado también ocurra para los individuos que constituyen el conjunto. Sin embargo, las posibilidades de error se ven disminuidas al trabajar con un número tan grande de unidades jurisdiccionales que son sumamente desagregadas.

¿QUÉ ARROJA UN ANÁLISIS DEL VOTO EFECTIVO DE LOS MEXICANOS?

Los datos exhiben la dificultad que tuvo la izquierda para capturar el voto de los pobres, quienes sufragaron antes por JVM o por EPN que por el político tabasqueño.

Asimismo, nuestros resultados demuestran que, contrario a lo que se esperaría, los más pobres del país votaron antes por el PAN que por el candidato del PRI. Esto sugiere que los pobres se inclinaron por refrendar al PAN debido a programas sociales como Oportunidades y Seguro Popular.

Cabe resaltar, sin embargo, que el efecto de la pobreza en el voto es heterogéneo dependiendo donde se encuentra la sección electoral. En estados priistas, la ventaja que el PAN tiene sobre el PRI entre las pobres se reduce al punto de desaparecer, lo que sugiere que EPN fue más exitoso en la movilización del voto de los pobres en los lugares gobernados por su partido, presumiblemente mediante el uso de recursos estatales y prácticas clientelares.

Este estudio presenta además un análisis del impacto de la violencia en el voto en las pasadas elecciones presidenciales. Durante el sexenio de Felipe Calderón, México experimentó un escalamiento de la violencia como producto de la guerra contra el narcotráfico y las confrontaciones entre distintas organizaciones criminales. En varias ciudades y municipios del norte del país, así como en Guerrero, Michoacán, y más recientemente Tamaulipas y Veracruz, los niveles de violencia alcanzan fatalidades a la par de sangrientas guerras civiles. Por medio de los datos de violencia provenientes de la “Base de datos de fallecimientos ocurridos por presunta rivalidad delincriminal” publicada por el gobierno federal, en este estudio medimos cómo la violencia afectó las decisiones de los mexicanos a lo largo y ancho del país al momento de votar.

Los resultados arrojan un panorama complejo en este sentido. Existió menor participación electoral en los lugares más violentos del país, lo que sugiere que muchos ciudadanos no salieron a votar por miedo. Un hallazgo importante es que el voto de castigo por la violencia lo captura fundamentalmente AMLO: a medida que aumentan las muertes relacionadas con el narcotráfico, mayor probabilidad de votar por el candidato del PRD. De esta

forma, la victoria de EPN no puede ser interpretada como un voto de castigo al gobierno de Felipe Calderón por la violencia. De hecho, en estados gobernados por el PAN o por el PRD, los electores votaron con más frecuencia en favor de la candidata del PAN a mayor número de muertes relacionadas con el narcotráfico.

También medimos los efectos que tuvo la exposición a los medios masivos de comunicación, en particular la televisión, sobre las preferencias electorales favorables a EPN; así como el efecto que el acceso al internet jugó para contrarrestar esa ventaja, sobre todo entre los votantes más jóvenes. En esta contienda electoral la televisión fue el objeto de varias acusaciones de parcialidad y preferencia hacia el candidato del PRI. El descontento hacia los medios tradicionales desembocó en el movimiento estudiantil #YoSoy132 en contra de la manipulación mediática.

Dada la indignación de un gran número de ciudadanos y tras las fuertes acusaciones en contra de las cadenas televisivas, es importante preguntar si existió algún efecto de la televisión en el resultado electoral. Nuestros resultados arrojan evidencia del impacto de la penetración de la televisión a favor de Enrique Peña Nieto: de todos los factores considerados, éste es el que más lo benefició, al punto que en lugares donde no existe penetración de la televisión, su ventaja sobre López Obrador o Josefina Vázquez Mota se acorta.

Sin duda alguna, uno de los cambios más importantes en el panorama electoral ha sido la expansión de internet. De acuerdo a la Asociación Mexicana de Internet (AMIPCI), hoy en día hay más de 40 millones de internautas en México. De 2006 a la fecha, el número de personas que utilizan internet se duplicó, con 20 millones de nuevos usuarios. La relevancia de esta herramienta en el proceso electoral se hizo evidente en los últimos meses de las campañas, especialmente con el surgimiento del movimiento #YoSoy132. Por primera vez en el país, los usuarios de internet desafiaron a los medios tradicionales al convertirse en una importante fuente de información acerca de los candidatos, al igual que un instrumento poderoso de movilización. A través de blogs y las redes sociales, los partidos y sus simpatizantes intentaron capturar el voto de millones de usuarios, convirtiendo al ciberespacio en un nuevo escenario de la contienda electoral.

Sorprendentemente, la concentración de internet es la variable con el efecto más fuerte en el resultado a nivel sección electoral, aún controlando por nivel socioeconómico y otras variables demográficas. Específicamente para cada candidato, nuestros resultados demuestran que la presencia de internet afectó negativamente a EPN.

Por último, con nuestro análisis de la geografía electoral mediante el uso de datos censales a nivel sección, podemos también vislumbrar las características laborales de quienes votaron por cada candidato; el efecto de desempleo en la participación electoral y el rechazo en las preferencias electorales hacia la candidata del partido en el poder.

Del estudio surge un claro perfil de cada contendiente. Andrés Manuel López Obrador representa un candidato con cierto arraigo entre los trabajadores del sector formal y el gobierno (lo que anteriormente se conocía como el aparato corporativista del Estado mexicano), pero que no goza de la preferencia de los más pobres. En lugares con mayor afiliación de trabajadores asalariados formales que gozan de los beneficios de la seguridad social a través del Instituto Mexicano del Seguro Social, así como de burócratas, tanto estatales como federales, se presenta un mayor apoyo electoral al candidato del PRD. De esta manera, el voto por AMLO fue, ante todo, de clase media. Aquellos lugares con mayores proporciones de jóvenes entre 18 y 24 años también lo favorecen.

Quizá lo más relevante sea que López Obrador logró capitalizar el descontento y la indignación de los mexicanos, al atraer más votantes en los lugares con las tasas más elevadas de desempleo y el voto de castigo por la violencia.

Josefina Vázquez Mota, pese a ser la candidata de un partido considerado de centro-derecha, se presenta en nuestro análisis como la preferida en las zonas más marginadas del país. JVM fue la candidata de los más pobres y de los beneficiarios de Seguro Popular, que

son los trabajadores informales de más bajos recursos. De esta manera, al tener el control de los programas sociales federales durante los últimos 12 años, el PAN pudo capitalizar los programas de alivio a la pobreza que gracias a un mejor diseño institucional (ideado por el economista Santiago Levy desde 1997 con la creación de Progresas —hoy Oportunidades— durante el sexenio de Ernesto Zedillo) han sido mejor focalizados hacia los más pobres del país.

JVM tuvo además una presencia más significativa en los lugares con mayor prevalencia de usuarios de internet, lo cual sugiere que el PAN también recibe apoyo de los ciudadanos con mayores ingresos. Es también quien presenta ventaja en los lugares con migrantes recientes, es decir, entre las poblaciones más desarraigadas a su localidad por no haber nacido en el estado donde viven. Un hallazgo notable es que la candidata del PAN fue ligeramente preferida por sobre Enrique Peña Nieto por aquellos ciudadanos que habitan en las secciones electorales más afectadas por la violencia en el norte del país, especialmente en estados priistas.

Por último, el candidato que ganó la elección, Enrique Peña Nieto, fue favorecido por una amplia coalición de votantes muy diversos a lo largo y ancho del país. Por encima de AMLO, este partido tuvo particular ventaja entre los votantes rurales, donde tradicionalmente el PRI tuvo sus bastiones y entre los pobres (aunque no sobre Josefina Vázquez Mota). EPN también tiene ventaja sobre los otros dos candidatos entre los habitantes de los pueblos indígenas. Este candidato tuvo su mayor arraigo en los lugares de mayor penetración de la televisión, el factor que más explica su apoyo electoral. Por su parte, los usuarios de internet lograron desafiar a las televisoras al convertirse en un instrumento poderoso de movilización en contra del candidato del PRI.

Las siguientes secciones de este reporte describen los datos y modelos estadísticos que sustentan los hallazgos antes descritos.

Los datos reportados por el IFE reflejan lo que sucedió con la voluntad ciudadana en el ejercicio de su voto.

II. LA DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL VOTO

En la jornada electoral se instalaron un total de 143 mil 435 casillas, agrupadas en 66 mil 740 secciones a lo largo del territorio nacional (el IFE sólo falló en la instalación de dos casillas, lo cual significa que el proceso administrativo fue exitoso en 99.99 por ciento). Para analizar la distribución geográfica del voto, estudiamos el porcentaje de votos obtenidos por cada uno de los candidatos en todas las secciones del país. Cabe aclarar que no existe evidencia alguna de que las autoridades electorales hayan utilizado algoritmos o cualquier otro mecanismo cibernético para cambiar los resultados de la elección. Los datos reportados por el IFE reflejan lo que sucedió con la voluntad ciudadana en el ejercicio de su voto.

Como era de esperarse, los candidatos obtuvieron mayor porcentaje de votación en los estados y municipios controlados por su propio partido. El más beneficiado de este efecto fue AMLO, pues obtuvo hasta 54% de la votación cuando el PRD controla el municipio y el estado, contra 32% de su media nacional. Igualmente, JVM presenta márgenes de votación mayores a su media nacional cuando el estado o el municipio son controlados por el PAN, y este efecto es mayor cuando *ambas* jurisdicciones son controladas por su partido. Aunque EPN obtuvo márgenes mayores de votación en estados y municipios controlados por el PRI, éstos no difieren radicalmente de su media nacional.

		Voto EPN					Promedio
		Presidente municipal					
Gobernador		PRI	PAN	PRD	OTRO		
	PRI	40%	38%	39%	43%	40%	
	PAN	37%	41%	37%	36%	38	
	PRD	40%	29%	27%	40%	33%	
	Promedio	40%	39%	31%	39%	38%	

		Voto AMLO					Promedio
		Gobernador					
Presidente municipal		PRI	PAN	PRD	OTRO		
	PRI	29%	25%	31%	28%	28%	
	PAN	33%	18%	36%	32%	28%	
	PRD	41%	40%	54%	37%	46%	
	Promedio	31%	23%	46%	33%	32%	

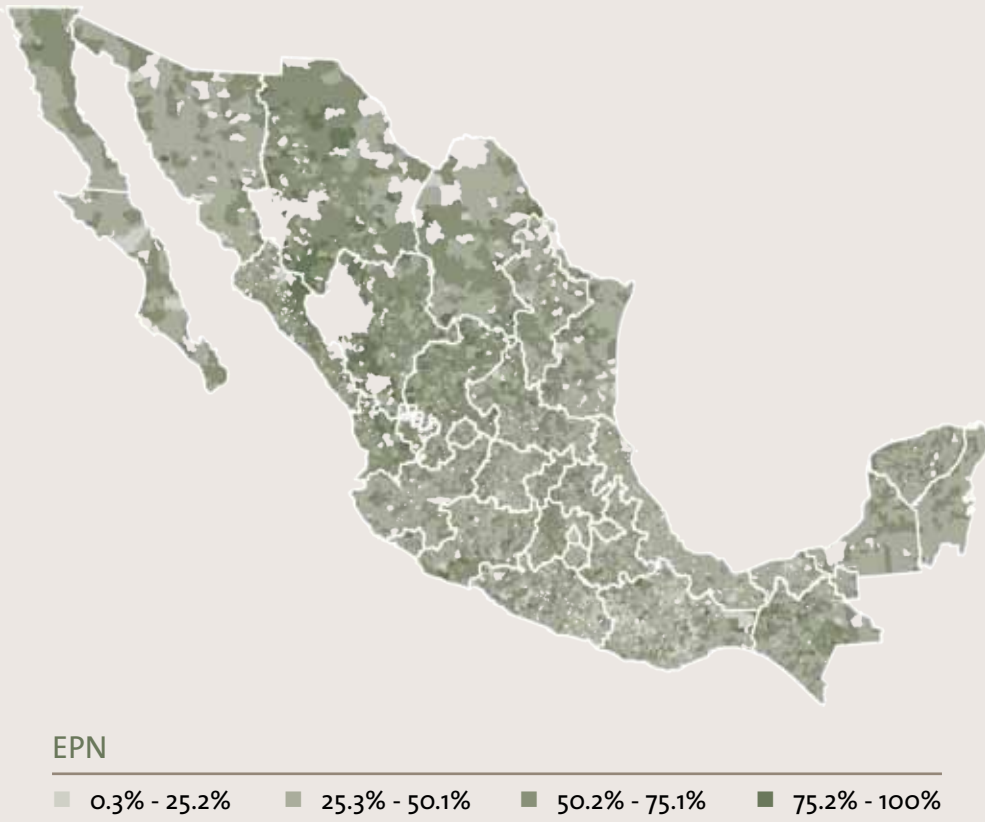
		Voto JVM					Promedio
		Gobernador					
Presidente municipal		PRI	PAN	PRD	OTRO		
	PRI	26%	32%	24%	23%	27%	
	PAN	25%	35%	22%	23%	28%	
	PRD	14%	27%	15%	17%	16%	
	Promedio	25%	33%	19%	22%	25%	

Nota: Los porcentajes en cada celda representan los promedios ponderados por el número de secciones electorales, por esta razón los promedios marginales no necesariamente coinciden con el promedio simple de estos.

Enrique Peña Nieto

Históricamente, el PRI ha tenido gran parte de su base de apoyo en el norte del país. Este patrón se volvió a confirmar en las pasadas elecciones. El dominio de EPN es claro en la gran mayoría de las secciones de Chihuahua, Durango, Sonora, Coahuila, Nayarit y Zacatecas, las cuales presentan más de 50% de los votos a su favor. El apoyo a Peña Nieto es también fuerte en varias secciones del centro del país. Sin embargo, el cambio más fuerte del apoyo al PRI se dio en algunos estados del sur, donde prácticamente fue erradicado por el PRD. El candidato priista obtuvo el menor número de votos por sección en Oaxaca y Guerrero, seguido por Veracruz y Tabasco. Por último, cabe resaltar que en el Distrito Federal continúa existiendo un fuerte rechazo al PRI.

Es importante reconocer que el apoyo a EPN es relativamente fuerte en la gran mayoría de los estados del país, incluyendo en varios del sur. Esto se observa en el hecho de que fueron muy pocas las secciones donde recibió menos de 25% de los votos. Ningún otro candidato pudo alcanzar niveles por arriba de 25% en prácticamente todas las secciones del territorio nacional.

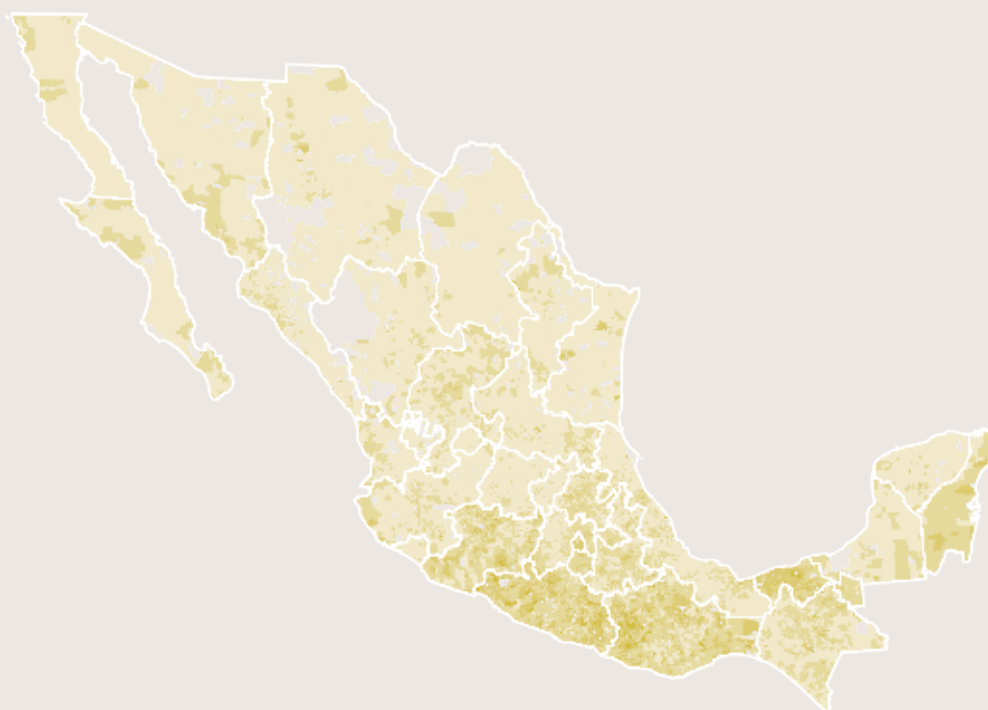


Fueron muy pocas las secciones donde recibió menos de 25% de los votos. Ningún otro candidato pudo alcanzar niveles por arriba de 25%

Andrés Manuel López Obrador

La distribución geográfica del voto a AMLO tiene un patrón muy claro: el sur del país y la capital. Las secciones donde López Obrador recibió más de 50% de los votos se encuentran principalmente en Tabasco, Oaxaca, Guerrero, Michoacán y el Distrito Federal. El apoyo al perredista es también relativamente alto en las secciones de Morelos y Quintana Roo, donde obtuvo en promedio más de 25% de los votos por sección. Sin embargo, la presencia de AMLO fuera de los estados mencionados es muy baja. La gran mayoría de las secciones en el norte y centro del país reportaron menos de 25% de los votos para este candidato.

A pesar de que el PRD tiene presencia solamente en un número limitado de estados, AMLO pudo capturar una tercera parte de los votos a nivel nacional debido a que éstos son de los más poblados del país. Aunque el fortalecimiento de su partido es notable, los datos nos indican que para ganar algún día las elecciones, el PRD tendrá que expandir su presencia en los estados del centro y norte del país.



AMLO

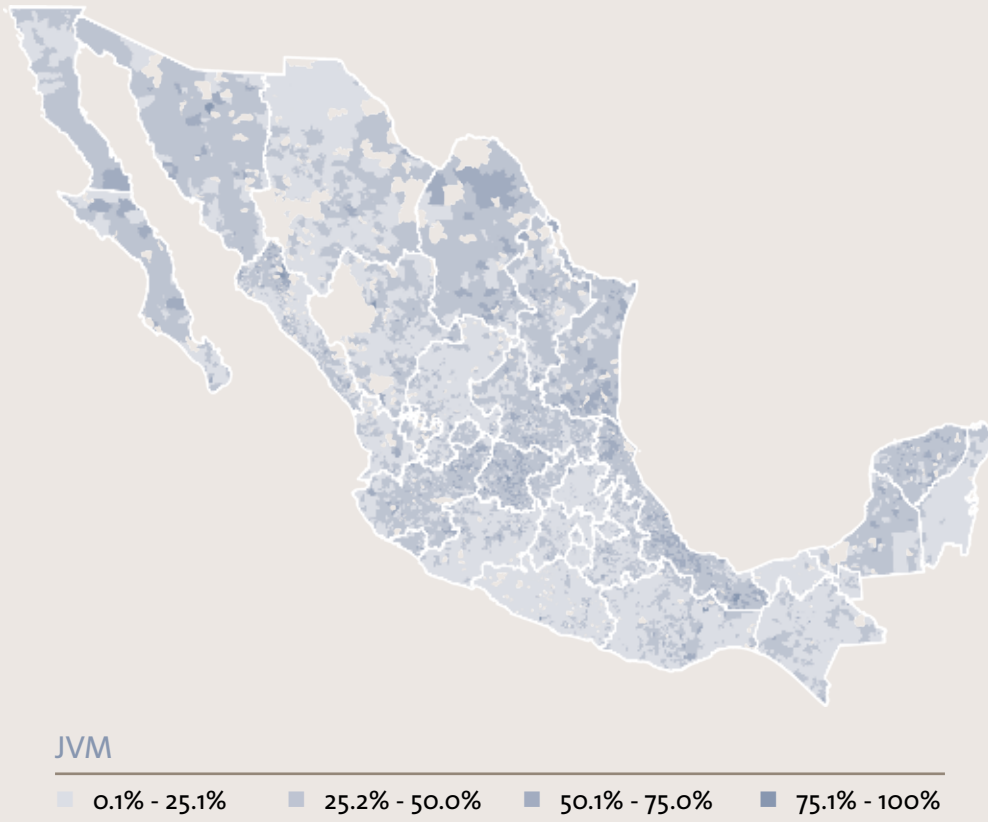
■ 0.1% - 25.1% ■ 25.2% - 50.0% ■ 50.1% - 75.0% ■ 75.1% - 100%

La gran mayoría de las secciones en el norte y centro del país reportaron menos de 25% de los votos para este candidato.

Josefina Vázquez Mota

La candidata panista compitió principalmente contra EPN por el norte y la zona del Bajío. El voto para JVM fue relativamente bajo, ya que en la gran mayoría de las secciones, obtuvo menos de 50% de los votos. Las secciones más fuertes para la candidata fueron en los estados de Nuevo León, Tamaulipas y Veracruz (los tres con altos niveles de violencia), seguido por Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Aguascalientes, Guanajuato y San Luis Potosí. En el resto de los estados, y mayormente donde domina AMLO, el voto a JVM estuvo por debajo de 25 por ciento.

El Bajío ha tendido a apoyar al PAN desde su fundación y se mantiene fuerte la presencia panista en Yucatán. La incursión de Acción Nacional en el norte del país tiene su antecedente en los triunfos de ese partido en 1989 en Tijuana (así como el fraude y eventual triunfo en Chihuahua). Todos esos bastiones se siguen observando en el mapa, aunque con apoyos muy disminuidos. Lo que es relativamente nuevo es la penetración más homogénea del PAN en los ámbitos rurales de los estados, lo cual se empezó a observar ya desde las elecciones presidenciales de 2006.



Lo que es relativamente nuevo es la penetración más homogénea del PAN en los ámbitos rurales de los estados.

Pretendemos proveer una visión completa de los clivajes políticos que dividen a la sociedad mexicana y que se expresan en el comportamiento electoral.

III. EL ANÁLISIS DEL VOTO

Para analizar en forma sistemática el voto, utilizamos modelos de regresión lineal. Dado que al emitir su voto el elector realiza una evaluación comparando a los tres principales candidatos, la variable de interés es la diferencia del voto (*diferencial de voto*) entre los tres pares de opciones: Enrique Peña Nieto vs. Andrés Manuel López Obrador, Enrique Peña Nieto vs. Josefina Vázquez Mota, y Andrés Manuel López Obrador vs. Josefina Vázquez Mota. Nuestro análisis nos permitió generar conclusiones respecto de los factores que llevan a que los electores escojan al PRI por sobre la derecha o la izquierda y viceversa, y los factores que determinaron que el electorado escogiera a la izquierda sobre la derecha y viceversa. Presentamos así tres modelos de regresión, uno para cada diada. También presentamos un cuarto modelo que es sobre la participación electoral.

Cada uno de estos modelos los corremos con la totalidad de las secciones electorales. También, presentamos los modelos segmentando el universo de observaciones dependiendo de si la sección electoral está en una entidad en la que la gubernatura está en manos del PRI, PAN o del PRD, y de si la sección está en el norte del país.¹ Con ello pretendemos proveer una visión completa de los clivajes políticos que dividen a la sociedad mexicana y que se expresan en el comportamiento electoral.² Los resultados de los modelos de regresión, así como los detalles técnicos de las estimaciones, se presentan en el apéndice. En las siguientes secciones se discuten los principales resultados.

1. POBREZA Y VOTO

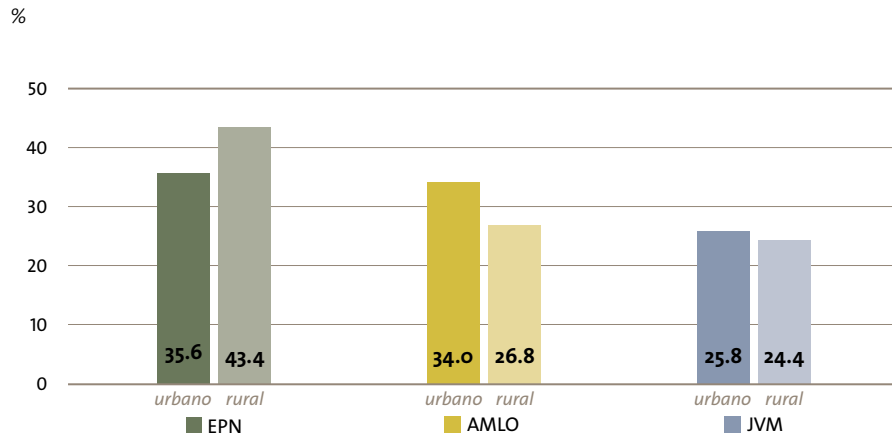
Tradicionalmente el PRI se benefició del apoyo electoral en las zonas rurales más marginadas del país. El llamado “voto verde” y la fidelidad de los más pobres hacia este partido estuvo cimentada en prácticas clientelares y en la distribución de apoyos que estratégicamente se otorgaban antes de las elecciones. Los pobres votaban por el PRI porque de lo contrario, corrían el riesgo de quedar permanentemente excluidos de apoyos como Procampo, títulos de tierra, crédito, fertilizantes, despensas, medicinas, etc. La mayor parte de los apoyos y programas sociales durante la larga época de hegemonía priista fueron administrados con importantes sesgos partidistas.

Una pregunta importante es si después de 12 años de gobierno del PAN, los pobres siguen siendo fieles al PRI o si sus lealtades se desplazaron hacia el nuevo partido en el poder.

¹ Los estados gobernados por el PRI son: Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Durango, Zacatecas, San Luis Potosí, Veracruz, Nayarit, Querétaro, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala, Colima, Michoacán, Estado de México, Tabasco, Campeche, Quintana Roo y Yucatán. Los estados gobernados por el PAN son: Baja California, Baja California Sur, Sonora, Jalisco y Guanajuato. Puebla y Oaxaca son gobernados por una alianza PRD-PAN. Sinaloa está gobernada por una coalición PAN-PRD-Convergencia. Los estados gobernados por el PRD son el DF, Chiapas y Guerrero.

² Clivaje es un concepto utilizado en las Ciencias Políticas el cual se refiere a las divisiones de los votantes en bloques de acuerdo a sus posiciones sobre ciertos temas y/o partidos. Por ejemplo, una sociedad puede estar dividida en cuanto a sus opiniones sobre el papel de la Iglesia en el estado, o sobre su apoyo a los obreros o empresarios. Si imaginamos una línea recta que representa un tema importante en la sociedad, un clivaje es la línea vertical que divide a los partidos entre partidarios u opositores.

Distribución del voto por municipio urbano y rural



Urbano: 39,155 secciones
Rural: 26, 345 secciones

Cabe recordar que durante este tiempo, pero especialmente durante el gobierno de Vicente Fox, México vivió una importantísima expansión de programas de alivio a la pobreza tales como Oportunidades y Seguro Popular. Las investigaciones académicas sugieren que estos programas difieren de los programas sociales administrados en forma clientelar como lo fueron, por ejemplo, Solidaridad o Banrural. También existe evidencia contundente de que Oportunidades ha tenido un impacto positivo sobre indicadores de bienestar como reducción de la mortalidad infantil, desnutrición y pobreza extrema. Durante la última década se han adoptado programas similares de transferencias condicionadas en prácticamente toda América Latina e inclusive, en algunos países de África y Asia.

Nuestro análisis con datos de secciones electorales permite identificar, con una precisión que las encuestas no tienen, cuál es la correlación entre vivir en el campo, la pobreza extrema y el voto. El PRI sigue siendo el partido más fuerte entre los campesinos y los habitantes de los pueblos indígenas. Sin embargo, los resultados electorales sugieren que el PAN, y en menor medida el PRD, han logrado una alta penetración en las zonas rurales del país desde que el PRI fue derrotado en el año 2000. Antes de que el PAN llegara al poder, la probabilidad de que un campesino votara por este partido era sumamente baja. Hoy en día, los datos sugieren que no existe un

efecto estadísticamente significativo en contra de este partido en secciones rurales relativas a las secciones urbanas, lo que quiere decir que el voto panista ha dejado de ser un voto urbano.

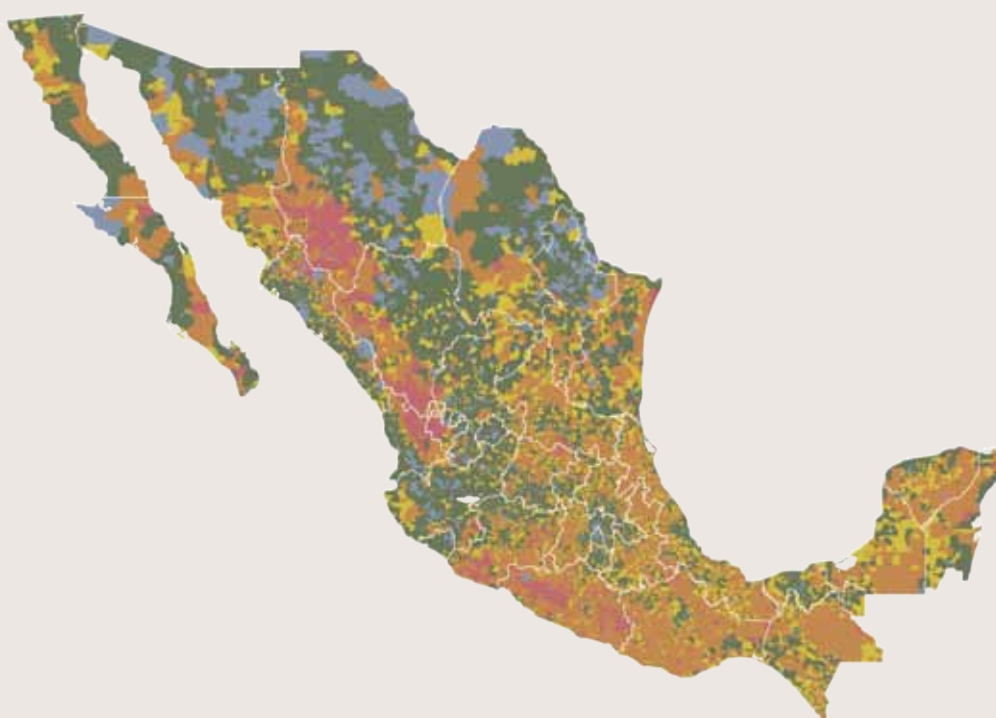
Para estudiar el impacto de la pobreza en el voto de las pasadas elecciones hemos creado un índice de marginación a nivel sección electoral que corresponde al índice de marginación de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). El índice se construyó con variables obtenidas del censo que indican qué tan marginadas son las viviendas que corresponden a cada una de las secciones electorales, donde marginación refleja carencias básicas como falta de agua potable, drenaje, piso de cemento en la vivienda, entre otras. Nuestro análisis tiene la ventaja de que la medida de pobreza es una medida *objetiva de carencias* a diferencia de la información que se puede derivar de las encuestas, que sólo pueden dar una aproximación imperfecta de dicha condición a partir de lo que los propios encuestados reportan. Esta pregunta sufre de importantes sesgos en las encuestas que no son fáciles de modelar (por ejemplo, la gente pobre a veces tiende a sub-reportar su condición de pobreza pero a veces tiende a retratarse peor de lo que está. Los ricos tienden, por lo general, a sub-reportar su ingreso). Por ello, para modelar con mayor precisión cómo la pobreza impacta el voto es necesario utilizar medidas alternativas que no se deriven de esos ejercicios de opinión.

Nuestros modelos de regresión indican la presencia de un importante realineamiento del voto de los pobres: los votos en las zonas más marginadas del país favorecieron al PAN por sobre el PRI. Esto rompe con los patrones electorales que persistieron durante la larga hegemonía del PRI en el gobierno. Por lo que toca al PRD, nuestro análisis estadístico refleja una paradoja importante del voto de la izquierda en México: los pobres no apoyan esta opción electoral. Un pobre tiene más probabilidades de votar tanto por Enrique Peña Nieto como por Josefina Vázquez Mota que por Andrés Manuel López Obrador.

Un factor que conviene enfatizar se relaciona con la compra de voto y su impacto en el resultado electoral. Se ha hablado mucho de cómo la compra de voto fue

determinante para dar el triunfo al PRI y su candidato. Aunque nuestros datos no nos permiten dirimir esta controversia, sí podemos, a partir de nuestro análisis, decir con certeza que los pobres extremos no fueron quienes se volcaron en favor de Enrique Peña Nieto por supuestos favores y dineros entregados en la campaña.

Los más pobres prefirieron refrendar los programas sociales que han tenido un impacto efectivo en su bienestar. En efecto, nuestros datos nos permiten evaluar en términos estadísticos la correlación de Seguro Popular y el voto: entre mayor sea la proporción de personas en la sección electoral que pertenecen a Seguro Popular, es más probable que voten a favor de Josefina Vázquez Mota por sobre Enrique Peña Nieto y por sobre Andrés Manuel López Obrador.



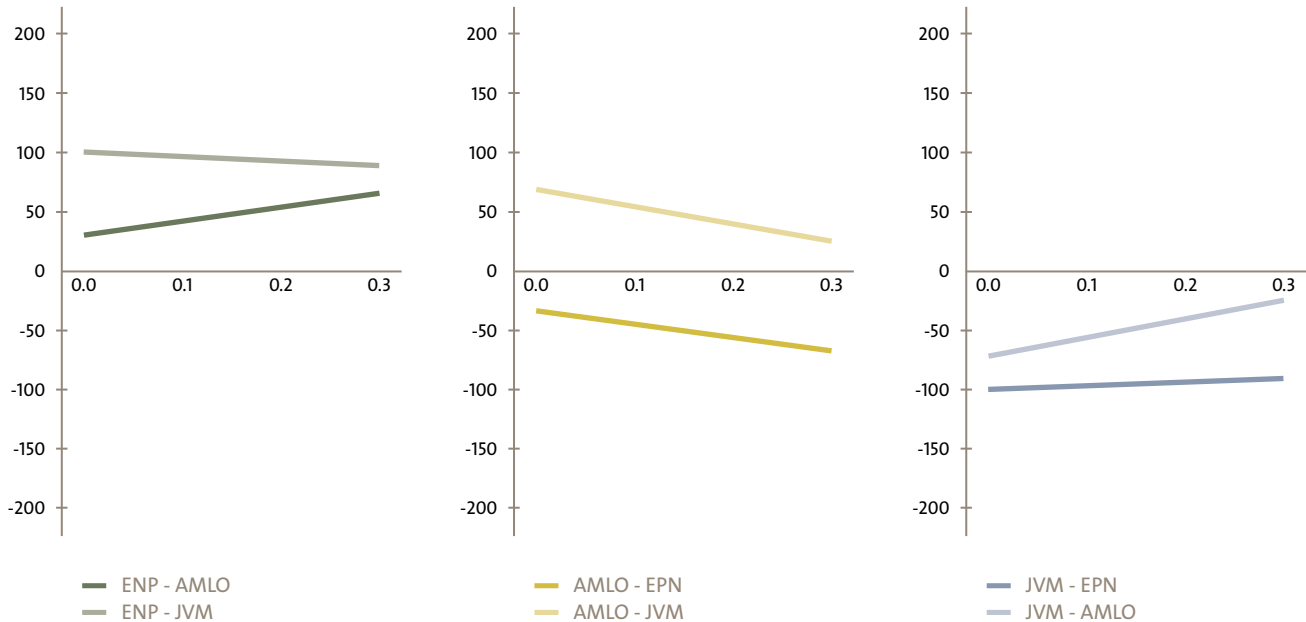
Índice de pobreza a nivel sección

■ 0.09 - 0.10 ■ 0.11 - 0.18 ■ 0.19 - 0.29 ■ 0.30 - 0.44 ■ 0.45 - 1.00

Los votos en las zonas más marginadas del país favorecieron al PAN por sobre el PRI.

Simulaciones del Impacto del nivel de marginación

Diferencia de votos entre cada candidato y sus contrincantes



Cabe mencionar que la ventaja del PAN entre los pobres es obvia y contundente sólo donde el PRI no controla el gobierno estatal. En estados priistas los pobres tienen la misma probabilidad de votar por el PRI que por el PAN, y siempre menos probabilidad de votar por el PRD, lo cual sugiere la importancia de ser el partido en el poder (*incumbency*) para cortejar el voto de los pobres.

Por lo que toca a AMLO, el estudio muestra que los pobres siempre votaron en su contra *salvo* en estados gobernados por el PRD, donde lo apoyan en igual medida que a EPN. De esta forma, es claro que el PRD sólo logra contrarrestar su desventaja entre los pobres respecto de Enrique Peña Nieto en aquellos estados controlados por gobernadores perredistas. Sin embargo, conviene resaltar que los pobres siempre favorecen al PAN sobre Andrés Manuel López Obrador sin importar cuál es el partido en el gobierno del estado.

Por lo que toca a AMLO, el estudio muestra que los pobres siempre votaron en su contra *salvo* en estados gobernados por el PRD.

2. DESEMPLEO Y ESTRUCTURA LABORAL

Los efectos del desempleo sobre la votación merecen una mención especial, dado que un eje fundamental de la campaña de Felipe Calderón fue la oferta de la creación de empleo. En general, el desempleo a nivel nacional es relativamente bajo con un 4.6% de la PEA desocupada a nivel sección electoral. Este porcentaje es, sin embargo, difícil de interpretar pues oculta el efecto del subempleo. Es decir, muchas personas reportan estar empleadas aun cuando se desempeñan en actividades con baja remuneración que no ofrecen beneficios laborales mediante el autoempleo.

El siguiente mapa presenta la distribución del desempleo en el país. La desviación estándar del desempleo es de 4.2%, lo que significa que esperamos encontrar alrededor de 80% de las secciones electorales por debajo de 8% de desempleo. Sin embargo, existen regiones en el país donde se observa una alta concentración de población desocupada. Por las razones arriba mencionadas, un nivel elevado de desempleo en México es anormal y puede generar importantes presiones sociales. Las regiones más afectadas incluyen: la región limítrofe de Durango, Zacatecas y Jalisco; la frontera entre Sonora y Chihuahua y los estados de Querétaro e Hidalgo.

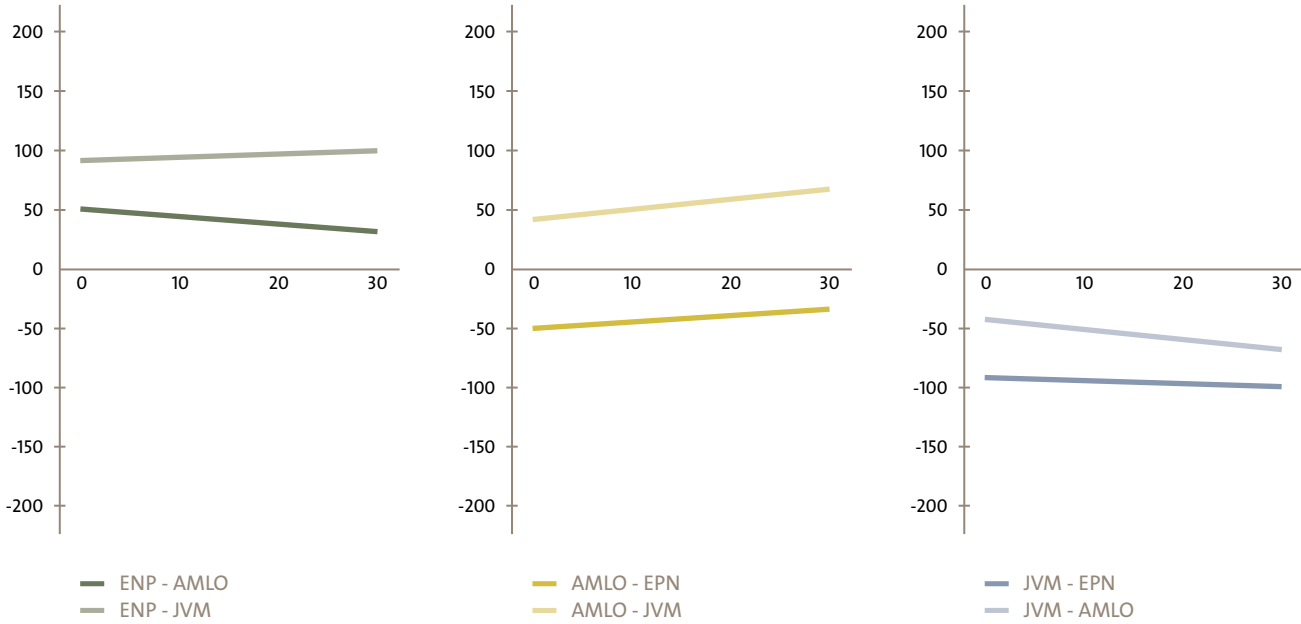


Desempleo

0.0% - 2.0%
 2.1% - 5.0%
 5.01% - 10.0%
 10.01% - 15.0%
 15.01% - 20.0%
 20.01 - 98.33%

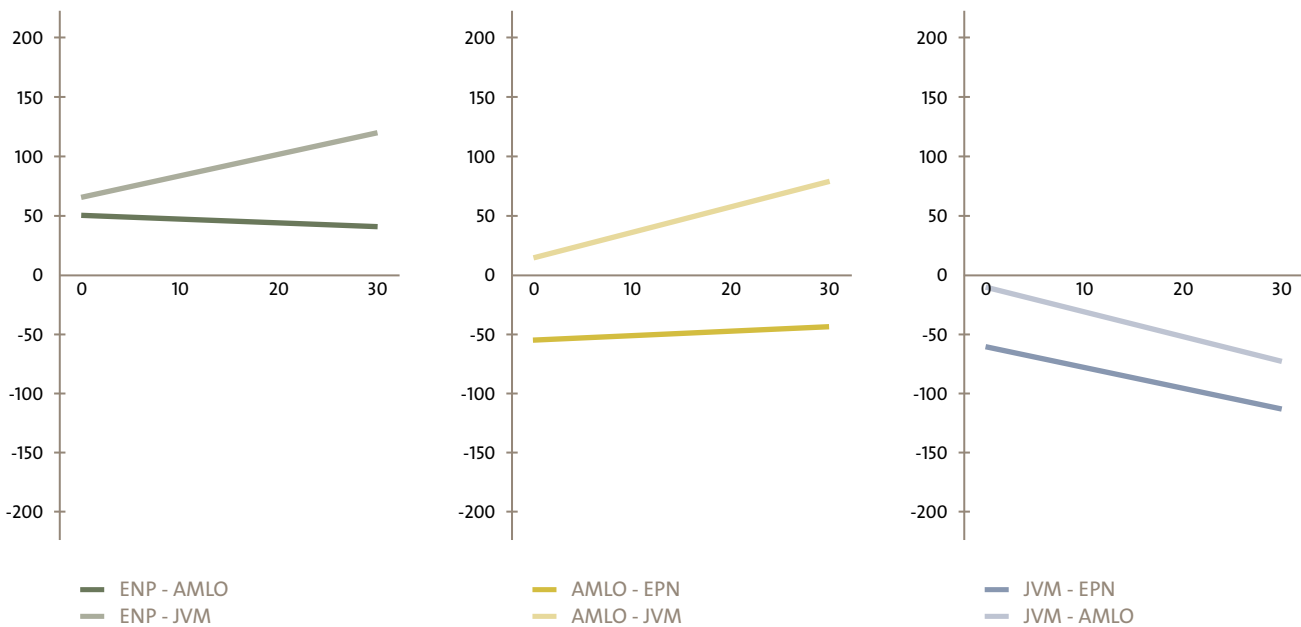
Simulaciones del impacto del desempleo en el voto

Diferencia de votos entre cada candidato y sus contrincantes
%



Simulaciones del impacto de los trabajadores afiliados al ISSSTE (federal o estatal) en el voto

Diferencia de votos entre cada candidato y sus contrincantes
%



En todos los casos mayor nivel de desempleo significa mayor apoyo para AMLO sobre EPN y JVM.

El efecto del desempleo en el voto es inequívoco. Nuestras regresiones sugieren que en todos los casos mayor nivel de desempleo significa mayor apoyo para AMLO sobre EPN y JVM, aunque este efecto por sí solo no es significativo en estados perredistas. Esto puede explicarse por el bajo nivel de desempleo y homogeneidad en esta variable en los estados dominados por el PRD.

El segundo beneficiado del efecto del desempleo es EPN. Es decir, los votantes castigaron al PAN basándose en esta variable económica de coyuntura y, posiblemente, en la percepción de que Calderón incumplió su promesa de campaña. Aquí cabe aclarar que debido a la alta concentración de niveles de desempleo alrededor de la media, su efecto general sobre los resultados electorales es muy bajo como se observa en las siguientes simulaciones realizadas con nuestro modelo econométrico. Es decir, aunque el desempleo afecta a JVM éste efecto no es suficientemente importante como para alterar el resultado de la elección.

Otro efecto relevante es el de la población inscrita en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) federal o estatal, lo cual es una aproximación a la votación de los empleados del gobierno. En promedio, estos se inclinan en las preferencias a favorecer a López Obrador. Sin embargo, en estados gobernados por el PRI se inclinan a favorecer a Peña Nieto. Es decir, los burócratas tienden a preferir a un candidato de izquierda en el cual podrían estar percibiendo la promesa de un mayor aparato estatal y más estabilidad en sus puestos. El hecho de que los estados priistas tiendan a preferir a EPN puede significar también mayor movilización por parte de los gobiernos estatales en la burocracia local. Las simulaciones realizadas con esta variable muestran que el efecto de los burócratas es particularmente influyente en la decisión de votar en contra de JVM.

Finalmente, vale la pena mencionar a los afiliados al IMSS, es decir, el sector formal de la economía. En este caso, pertenecer al sector formal no implica una diferencia significativa en el voto con respecto de quienes pertenecen al ISSSTE. Los trabajadores formales prefieren por un ligero margen a AMLO por sobre JVM en la muestra completa de secciones; mientras que en estados controlados por el PRI, y especialmente por el PAN, los trabajadores formales del sector privado castigan a JVM en favor tanto de EPN como de AMLO.

3. LA REVOLUCIÓN MEDIÁTICA

Hoy en día, un gran número de votantes vive sumergido en un mar de información. La decisión del voto depende en gran parte del conocimiento sobre los candidatos, sus propuestas y su imagen en general. Una de las principales fuentes de información sobre los candidatos son los medios de comunicación, y de manera cada vez más importante, los medios en internet. En las pasadas elecciones, éstos jugaron un papel importante y controversial. Dada su creciente relevancia tanto en la política como en la opinión pública, es importante analizar el impacto de la televisión e internet en el resultado electoral.

Televisión

La TV ha podido penetrar en más de 90% de las viviendas en México. No solamente hay un televisor virtualmente en cada hogar, sino que es la principal fuente de información para la gran mayoría de los mexicanos. Aunque la imparcialidad, objetividad y diversidad de la información son de las cualidades más importantes de una democracia óptima, desafortunadamente la realidad tiende a distanciarse del ideal. En esta contienda electoral en particular, la televisión fue el objeto de varias acusaciones de parcialidad y

preferencia hacia el candidato del PRI. El descontento con los medios tradicionales desembocó en el movimiento estudiantil #YoSoy132 en contra de la manipulación mediática. Dada la indignación de un gran número de ciudadanos y fuertes acusaciones en contra de las cadenas televisivas, es importante preguntar si existió algún efecto de la televisión en el resultado electoral.

Nuestros datos no permiten descifrar el efecto particular de una cadena televisiva. Sin embargo, sí es posible analizar un efecto de la presencia de la TV como indicador indirecto del efecto del contenido. Para esto utilizamos una medida de porcentaje de viviendas particulares habitadas que disponen de un televisor, estando conscientes de que el nivel de consumo varía independientemente de nuestra medida. En otras palabras, es muy probable que los habitantes de cada vivienda vean televisión un total de horas diferente. Desafortunadamente, no podemos cuantificar el nivel de atención ni el contenido mediático que consume cada votante; pero nuestra medida nos permite acercarnos lo más posible al efecto de la TV en sí.

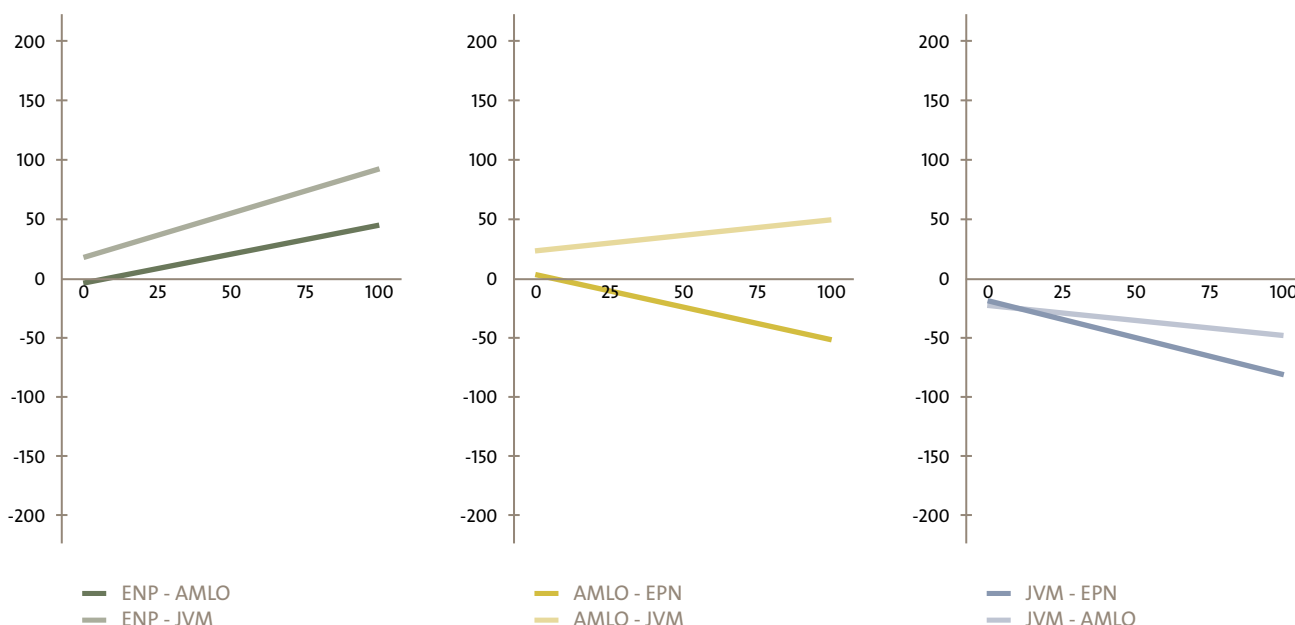


TV

0.3% - 25.3% 25.4% - 50.2% 50.3% - 75.1% 75.2% - 100%

Simulaciones del impacto de la penetración de la televisión en el voto

Diferencia de votos entre cada candidato y sus contrincantes
%



Tomando estas precauciones en consideración, pudimos encontrar un efecto significativo de la presencia del televisor en el resultado electoral. De manera específica para cada candidato, la TV benefició principalmente a EPN. Como se puede observar en la simulación, un aumento de 10% de viviendas con TV representa aproximadamente nueve votos más para EPN frente a AMLO y 12 votos más frente a JVM. Aunque la TV tiene un efecto negativo para AMLO frente a EPN, la TV beneficia a AMLO frente a JVM. Un aumento de 10% de viviendas con TV representa cinco votos más para AMLO frente a JVM. Finalmente, el candidato más afectado por la TV es JVM, quien pierde un gran número de votos frente a EPN y AMLO conforme aumenta la presencia de televisión.

Aunque este resultado indica una relación positiva entre la televisión y Peña Nieto, no se puede determinar si fue específicamente debido al contenido de los anuncios de campañas, los noticieros, los debates transmitidos o algo más. Es muy probable que el resultado sea una combinación de todos estos factores. Por ejemplo, es posible que la campaña televisiva de EPN haya sido muy satisfactoria, en conjunto con una imagen generalmente positiva del candidato en la programación en general. Por otro lado,

es posible que JVM perdiera votos por la TV debido a una campaña mal diseñada, o por una presencia débil en ésta.

Algo que es particularmente interesante es que donde hay poca presencia de la televisión, las distancias entre los tres candidatos son muy cortas, lo que puede estar indicando un efecto de polarización causado por los medios. Cuando hay poca información sobre los candidatos tiende a haber un resultado reñido mientras que por el contrario, cuando hay una gran cantidad de mensajes y señales sobre los candidatos, empieza a haber un sesgo hacia algunos candidatos.

Descifrar el efecto directo de los medios y el mecanismo por el cual se lleva a cabo es una labor muy complicada. La influencia de los medios no sólo depende del tiempo de consumo, sino también del nivel de atención que cada individuo presta al medio y mensaje en particular. En otras palabras, el ver un mensaje en favor de un candidato no significa que se le esté prestando el nivel de atención suficiente para que pueda influir en la decisión del voto. Aun así, encontramos un efecto significativo de la televisión en la decisión electoral, por lo cual es importante que se analice más a fondo la conexión entre los medios y el voto.

Internet

La desigualdad en el acceso a internet en México es evidente. El siguiente mapa representa el porcentaje de viviendas habitadas que disponen de internet, y muestra que las concentraciones más altas se localizan en las principales ciudades del noroeste y centro del país. Es importante destacar que estos datos solamente indican la presencia de internet en el hogar, por lo que se ignora si existe el acceso al mismo en cafés u otros lugares fuera de la vivienda.

Dada la importancia de internet en las elecciones de 2012, ¿cuál es su impacto en el resultado de la elección? Si distribuimos los resultados de cada sección de acuerdo al porcentaje de viviendas que disponen de este medio (siendo cada sección un punto con respecto a su nivel de internet y el porcentaje de votos para cada candidato), se puede observar una fuerte relación entre la presencia de éste y el resultado electoral.

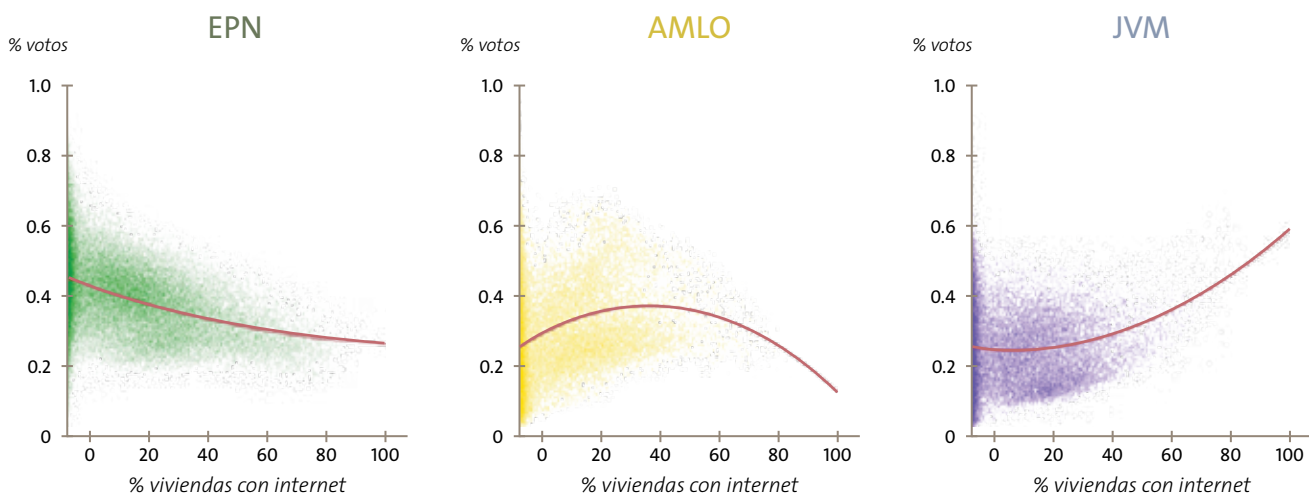
Sorprendentemente, la concentración de internet es la variable con el efecto más fuerte en el resultado a nivel sección, aun controlando por nivel socioeconómico y otras variables demográficas. En otras palabras, el efecto que estamos encontrando no es causado porque las personas más ricas tengan más internet, o porque en las ciudades sea más fácil conectarse. Este resultado se puede interpretar como lo más cercano al efecto de la presencia del internet por sí solo.



Internet

■ 0.3% - 25.3% ■ 25.4% - 50.2% ■ 50.3% - 75.1% ■ 75.2% - 100%

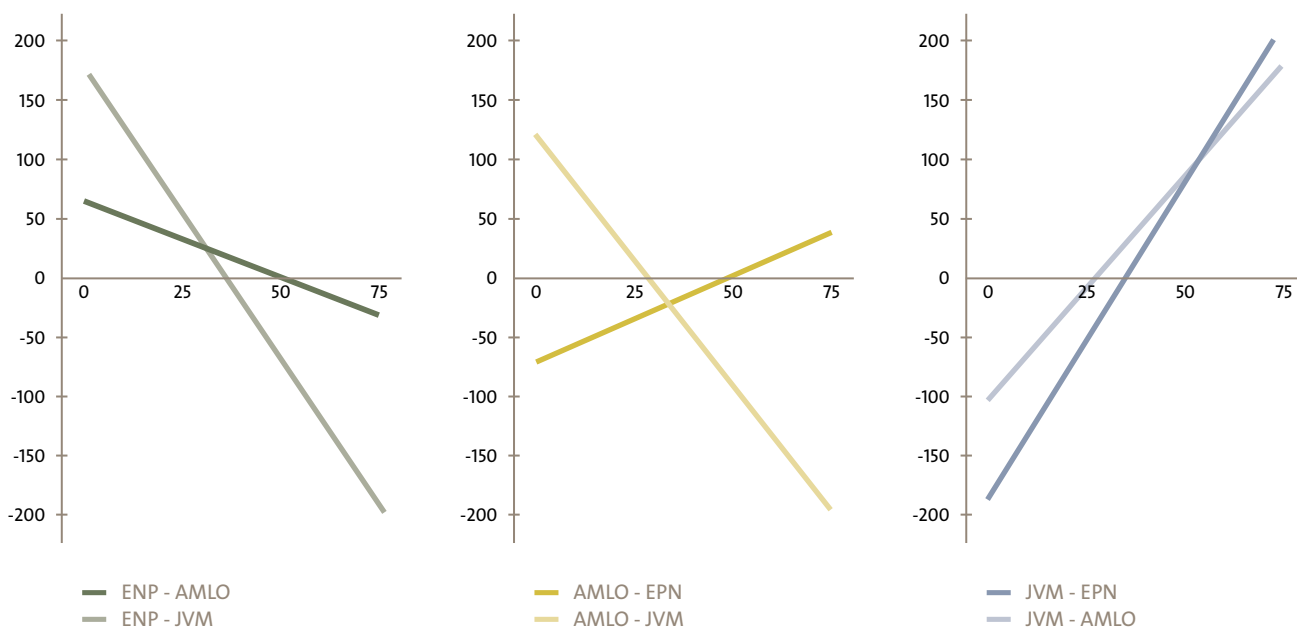
Viviendas particulares habitadas que disponen de internet



Fuente: PREP IFE, y Censo de Población y Vivienda 2010 INEGI

Simulaciones del impacto de la penetración de internet en el voto

Diferencia de votos entre cada candidato y sus contrincantes
%



Específicamente para cada candidato, internet afecta negativamente a EPN, especialmente frente a JVM. Como se representa en la simulación, un aumento de 10% de viviendas conectadas representa casi 50 votos menos para EPN frente a JVM. Con respecto a AMLO, internet lo beneficia moderadamente frente a EPN, pero también lo afecta negativamente frente a JVM, sumándole 12 votos y quitándole 38 respectivamente por cada aumento de 10% de viviendas con internet. El candidato más beneficiado por este medio fue claramente JVM. Por cada aumento de 10% de viviendas con internet aumenta la diferencia de votos por casi 50 respecto a EPN y 38 respecto a AMLO.

Es evidente que internet fue una de las determinantes más importantes del resultado electoral. Esto es algo que por primera vez se observa con tal magnitud en México y probablemente seguirá tomando un papel central en las elecciones futuras.

Con los datos presentados, no se puede determinar qué en particular sobre internet es lo que está teniendo un efecto tan fuerte en el votante.

Internet como medio de información tiene características únicas: principalmente, el contenido de la gran mayoría de las páginas no está regulado, hay miles de puntos de vista y perspectivas, tanto falsas como verdaderas. Contrario a la televisión y medios impresos, en internet no hay solamente un canal que ver, ni un par de periódicos que leer; además de que cualquier persona puede convertirse en periodista y reportero. Se ha argumentado en otros países que en internet los usuarios seleccionan principalmente la información que refuerza su punto de vista, lo cual puede llevar a la polarización y la toma de posiciones extremas.

Por otro lado, una de las peculiaridades de las redes sociales es la capacidad de difundir incidentes relativamente aislados convirtiendo muchos de ellos en escándalos; como sucedió frecuentemente con los errores de los candidatos en sus campañas. En esta elección, internet estuvo inundado de mensajes, videos, y fotos en contra de Peña Nieto. También hubo fuertes debates en contra de AMLO, principalmente en las redes sociales. Es posible que Vázquez Mota haya salido beneficiada de internet debido a que la mayoría de los ataques se concentraron en contra de EPN y AMLO.

Sin duda, puede haber cientos más de razones por las cuales este medio influya en el votante. Independiente de esto, internet se ha convertido en una influencia tan poderosa que no puede seguir siendo ignorada, ya que las siguientes batallas electorales se llevarán a cabo principalmente en el ciberespacio. Descifrar su efecto en la decisión del voto es sin duda una de las nuevas fronteras de investigación.

El PRI fue el partido más castigado por la violencia y no el PAN, mientras que el beneficio del voto de castigo por la violencia lo recibió el PRD.

4. VIOLENCIA Y VOTO

El sexenio de Felipe Calderón se caracterizó por el escalamiento de la violencia como producto de la guerra contra el narcotráfico y las confrontaciones sangrientas entre las diferentes organizaciones criminales. Durante los últimos años, las noticias de la televisión y los periódicos se han visto inundadas de imágenes escalofriantes. Para muchos habitantes del país, especialmente en estados como Chihuahua, Sinaloa, Baja California, Michoacán, Durango, Guerrero, y más recientemente Jalisco, Tamaulipas, Nuevo León y Veracruz la guerra es una amenaza inminente y cotidiana que deja huellas irreparables.

Por lo anterior, puede esperarse que la violencia afecte en una forma ciertamente heterogénea el comportamiento electoral. Los resultados de los comicios a nivel estatal sugieren que el PAN fue rechazado en el norte del país, salvo en dos estados: Tamaulipas y Nuevo León, que actualmente experimentan altos niveles de violencia y donde hay operativos conjuntos. En ambos, Acción Nacional ganó el voto de la mayoría en las elecciones presidenciales. Veracruz es otra entidad donde este partido fue refrendado, y también ahí se experimenta en la actualidad una escalada de violencia y enfrentamientos cotidianos entre organizaciones criminales. Sin embargo, los datos agregados a nivel estatal son muy burdos y pueden ciertamente enmascarar patrones importantes en el comportamiento electoral.

Nuestro análisis de las más de 66 mil secciones electorales nos permiten ofrecer un retrato más fino de la forma como la violencia afectó el voto en las elecciones presidenciales de 2012. Para tal efecto, utilizamos la base de datos de fallecimientos por presunta rivalidad delictiva del gobierno federal. El análisis suma el número de homicidios ocurridos de diciembre de 2006 a diciembre de 2010 de forma que no incorpora el efecto de las

tendencias más recientes en la dinámica de la violencia. Como puede verse en el mapa, existen muchos focos rojos en la epidemia de violencia, aunque la mayoría de los homicidios se concentran en el norte del país, así como en Guerrero y Michoacán.

Por otro lado, cabe resaltar que muchos de los estados con más fallecimientos relacionados con el narcotráfico están gobernados actualmente por el PRI, tales como Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Durango, Zacatecas, San Luis Potosí, Veracruz y Michoacán, de forma que es importante observar si en estos lugares los electores castigan al PRI, al PAN o a ambos partidos por dicho escenario.

Nuestro análisis genera resultados que apuntan a una relación compleja entre el voto y la violencia. En el análisis con la totalidad de las secciones, sin segmentar por norte vs. sur, existe un efecto negativo y estadísticamente significativo del número total de muertes respecto de la opción entre EPN y AMLO, aunque no en la opción AMLO-JVM. En otras palabras: el PRI fue el partido más castigado por la violencia y no el PAN, mientras que el beneficio del voto de castigo por la violencia lo recibió el PRD.

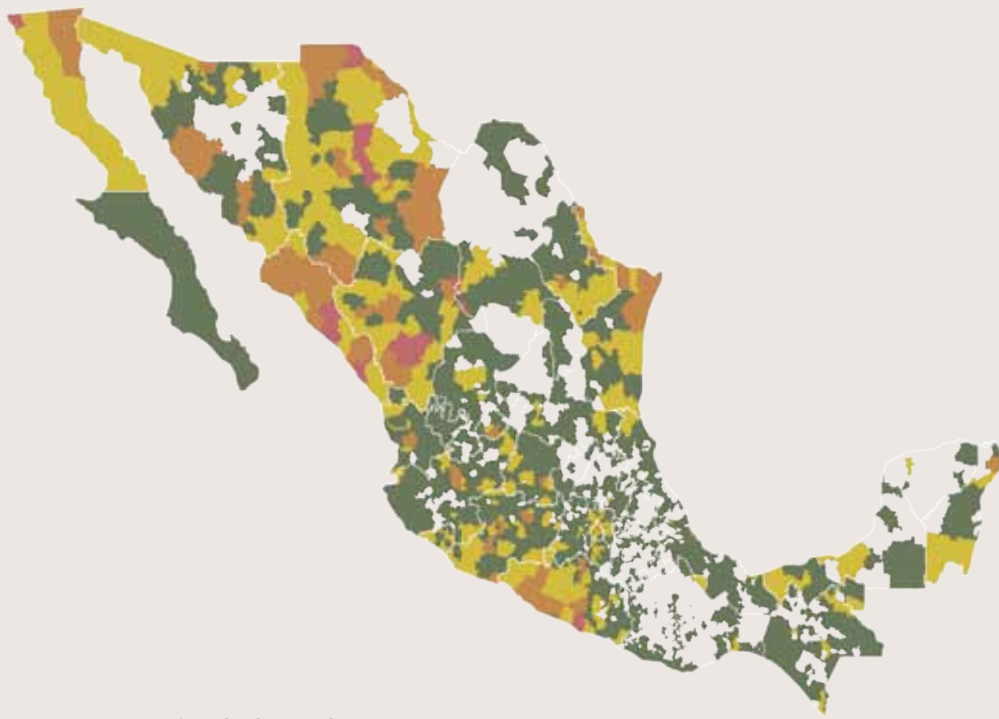
La relación entre violencia y voto, tal y como la predice nuestro modelo econométrico, se ilustra en la tabla siguiente. Aquí se observa que mientras la diferencia entre EPN y AMLO en una sección ubicada en un lugar con cero homicidios relacionados con el crimen organizado es de 59 votos, esta distancia se reduce mientras aumentan los niveles de violencia. Por ejemplo, en lugares con niveles altos de violencia como Tijuana o Guadalajara la distancia sería de 41 votos. En sitios con mucha mayor violencia como Culiacán o Torreón esta distancia se reduce aún más, a 30 votos por sección. Así, los electores castigan fundamentalmente a EPN por la violencia en beneficio de AMLO.

En el caso de la decisión de voto entre EPN y JVM vemos que primero existe un ligero efecto positivo para EPN en lugares con niveles promedio de violencia, en comparación con lugares sin violencia. Posteriormente, mientras la violencia aumenta la distancia entre EPN y JVM disminuye, lo que significa que entre más violencia, existen mayores probabilidades de refrendar al PAN.

Finalmente vemos como la distancia entre AMLO y JVM es, en promedio de 35 votos por sección electoral sin violencia. Esta distancia aumenta con mayores niveles de

violencia beneficiando a AMLO. Podemos así concluir que el PRD fue el partido que se favoreció por el voto de castigo por la violencia, y que éste perjudica tanto al PAN como al PRI.

Si restringimos el análisis a los estados del norte, es interesante observar que la violencia parece restarle votos a EPN a favor de AMLO y, en menor medida, a favor de JVM. Aunque las secciones en estos estados favorecen a Vázquez Mota por sobre López Obrador, su distancia se reduce mientras aumenta la violencia.



Expansión de la violencia, 2007-2010

■ 0.3% - 25.3% ■ 25.4% - 50.2% ■ 50.3% - 75.1% ■ 75.2% - 100%

Podemos concluir que en los lugares más violentos del norte de México se tiende a castigar al PRI, posiblemente porque este partido controla un gran número de gobiernos locales de esos estados.

Cabe resaltar que al segmentar aún más las observaciones por estados que sólo son gobernados por el PAN o por el PRD, obtenemos que la violencia afecta a Peña Nieto y esta vez favorece a Vázquez Mota.

Este análisis de regresión describe patrones sistemáticos que nos permiten identificar tendencias, pero no lo que se conoce como causalidad. Si bien podemos decir que en los lugares más violentos se tiende a votar en contra del PRI, no podemos saber si la violencia es la causa por la que esto sucede. Podría ser que existan otros factores no incluidos en el modelo que, al tiempo que estén correlacionados con la violencia, también impacten el voto.

A reserva de realizar un análisis más sofisticado sobre causalidad, podemos concluir que en los lugares más violentos los ciudadanos parecen optar con mayor frecuencia por AMLO, no obstante que en los datos agregados se vea poca presencia de su partido en la zona norte del país. Asimismo, podemos concluir que en los lugares *más violentos del norte de México se tiende a castigar al PRI*, posiblemente porque este partido controla un gran número de gobiernos

locales de esos estados, lo que sugiere que los electores adjudican mayor responsabilidad a las autoridades locales por la violencia que lo que parecería a simple vista.

La interpretación correcta de los resultados electorales en relación a la violencia es esencial, pues de ello depende cómo EPN y su equipo interpretarán su mandato. El mensaje para Enrique Peña Nieto es que los ciudadanos más afectados por la violencia parecen adjudicar responsabilidad a los gobernadores de su partido por los gravísimos problemas relacionados con la violencia y el crimen organizado.

Las cuentas pendientes se tendrán que empezar a resarcir en casa, con *reformas profundas de las instituciones y prácticas de procuración de justicia a nivel estatal* que permitan terminar con la impunidad, castigar la corrupción y ofrecer seguridad. Dado que el gobierno federal no tiene competencia legal sobre asuntos de impartición de justicia en los estados, esta reforma no será posible sin un compromiso político entre el futuro presidente y los gobernadores de su partido.

Diferencia de votos por niveles de violencia

	Secciones electorales en municipios sin violencia (cero homicidio relacionados con el crimen organizado)	Secciones electorales en municipios con niveles promedio de violencia	Secciones electorales en municipios con niveles altos de violencia	Secciones electorales en municipios con niveles muy altos de violencia
Diferencia EPN-AMLO	59	48	41	30
Diferencia EPN-JVM	94	100	96	89
Diferencia AMLO-JVM	35	51	55	59

Diferencia de votos por niveles de violencia en secciones electorales en estados del norte

	Secciones electorales en municipios sin violencia (cero homicidio relacionados con el crimen organizado)	Secciones electorales en municipios con niveles promedio de violencia	Secciones electorales en municipios con niveles altos de violencia	Secciones electorales en municipios con niveles muy altos de violencia
Diferencia EPN-AMLO	105	97	86	71
Diferencia EPN-JVM	41	48	43	37
Diferencia AMLO-JVM	-64	-49	-43	-34

IV. CONCLUSIONES

En este reporte de la elección presidencial de México en 2012 utilizamos información electoral a nivel sección y datos censales con el mismo nivel de desagregación. La riqueza de estos datos nos permite llegar a conclusiones sólidas que ofrecen una visión amplia del panorama político del México actual:

- El voto de la población más pobre del país benefició a JVM por encima de EPN y de AMLO. De hecho, el partido de izquierda es el menos apoyado por la población que habita en los lugares más marginados. Este efecto puede atribuirse al impacto de los programas sociales que se percibe de manera positiva por la población beneficiada.
- EPN es favorecido por una amplia coalición de votantes a nivel nacional. Por el contrario, el voto a favor de López Obrador estuvo fuertemente concentrado en los estados del sureste y en la capital, precisamente donde Vázquez Mota tiene baja presencia.
- El desempleo tuvo un efecto negativo para JVM, mientras que benefició a AMLO.
- Los burócratas tienden a beneficiar a López Obrador, excepto en lugares gobernados por el PRI donde favorecen a Peña Nieto. Por el contrario, la población que recibe Seguro Popular beneficia a Vázquez Mota.
- El efecto de la televisión e internet fue un determinante importante en la elección. En general, una mayor penetración de televisión benefició a Peña Nieto, mientras que mayor penetración de internet lo perjudicó. La mayor beneficiada por la presencia de internet fue JVM.
- La violencia relacionada con el crimen organizado tuvo un efecto negativo para EPN y para JVM. Sin embargo, el PRI es más castigado que el PAN, lo cual puede significar que los votantes perciben al gobierno local como responsable de la seguridad. Nuestros datos, sin embargo, no permiten discernir la causalidad entre violencia y voto.

Tabla 1. Regresión con efectos fijos a nivel distrito, todas las secciones

	1	2	3	3
	Diferencia EPN - AMLO	Diferencia AMLO - JVM	Diferencia EPN - JVM	Participación
Tamaño de la sección	0.0313*** (0.000591)	0.0125*** (0.000665)	0.0438*** (0.000545)	-0.0000122*** (0.000000569)
Homicidios relacionados con el narco 2007-2010	-0.00932** (0.00294)	0.00498 (0.00331)	-0.00434 (0.00271)	-0.00000869** (0.00000283)
Municipio con presencia de narco	-8.301*** (2.087)	12.58*** (2.348)	4.276* (1.923)	-0.0204*** (0.00201)
Desempleo	-61.09*** (14.16)	88.53*** (15.94)	27.44* (13.05)	-0.00681 (0.0136)
Índice de rezago social (más alto, más pobreza)	120.7*** (12.14)	-158.0*** (13.67)	-37.35*** (11.19)	-0.0520*** (0.0117)
Rural	26.37*** (1.934)	-58.99*** (2.176)	-32.62*** (1.782)	0.0404*** (0.00186)
Porcentaje de la población indígena	-6.365 (5.050)	54.69*** (5.683)	48.32*** (4.654)	0.0445*** (0.00486)
Migración (porcentaje de la población de otros estados)	-144.8*** (20.04)	-94.19*** (22.56)	-239.0*** (18.47)	-0.132*** (0.0193)
Porcentaje de viviendas con internet	-123.0*** (6.511)	-380.5*** (7.327)	-503.6*** (6.000)	0.272*** (0.00627)
Porcentaje de viviendas con TV	72.14*** (6.282)	33.78*** (7.069)	105.9*** (5.789)	0.0384*** (0.00605)
Porcentaje de población joven (18 a 24 años)	-1.434*** (0.273)	4.847*** (0.307)	3.413*** (0.251)	-0.00315*** (0.000263)
Porcentaje de la población inscrita en IMSS	-2.178 (1.488)	3.918* (1.674)	1.740 (1.371)	-0.00215 (0.00143)
Porcentaje de la población inscrita en ISSSTE federal o local	-39.37*** (5.149)	223.9*** (5.794)	184.6*** (4.745)	0.0735*** (0.00496)
Porcentaje de la población con seguro popular	0.665* (0.296)	-1.379*** (0.333)	-0.714** (0.273)	0.000600* (0.000285)
Municipio gobernado por el PAN	19.37*** (2.185)	-28.86*** (2.459)	-9.489*** (2.014)	0.00176 (0.00210)
Municipio gobernado por el PRD	-4.357 (2.811)	-2.136 (3.164)	-6.493* (2.591)	-0.000188 (0.00271)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRD	-33.57*** (4.206)	5.612 (4.733)	-27.96*** (3.876)	0.000557 (0.00405)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRI	-21.98 (26.35)	24.60 (29.65)	2.620 (24.28)	-0.0592* (0.0254)
Municipio gobernado por otro partido	6.134 (3.381)	-10.92** (3.805)	-4.791 (3.115)	0.00471 (0.00325)
Municipio de usos y costumbres	7.875 (7.007)	6.827 (7.885)	14.70* (6.456)	-0.0181** (0.00674)
N	66288	66288	66288	66288

Errores estándar en paréntesis

="*p<0.05 ** p<0.01 ***p<0.001"

Tabla 2. Sólo gobernadores del PRI

	1	2	3	3
	Diferencia EPN - AMLO	Diferencia AMLO - JVM	Diferencia EPN - JVM	Participación
Tamaño de la sección	0.0456*** (0.000667)	-0.00583*** (0.000808)	0.0398*** (0.000758)	-0.0000118*** (0.000000741)
Homicidios relacionados con el narco 2007-2010	-0.0128*** (0.00268)	0.00543 (0.00325)	-0.00736* (0.00304)	-0.00000321 (0.00000297)
Municipio con presencia de narco	-7.400*** (2.225)	20.06*** (2.697)	12.66*** (2.527)	-0.0224*** (0.00247)
Desempleo	-59.07*** (15.99)	108.4*** (19.38)	49.34** (18.16)	-0.0154 (0.0178)
Índice de rezago social (más alto, más pobreza)	109.6*** (14.00)	-135.8*** (16.96)	-26.20 (15.90)	-0.0301 (0.0155)
Rural	19.00*** (2.239)	-54.82*** (2.714)	-35.82*** (2.543)	0.0464*** (0.00249)
Porcentaje de la población indígena	-5.357 (6.380)	40.83*** (7.732)	35.47*** (7.247)	0.0612*** (0.00708)
Migración (porcentaje de la población de otros estados)	-219.5*** (21.63)	-18.31 (26.22)	-237.8*** (24.57)	-0.0917*** (0.0240)
Porcentaje de viviendas con internet	-256.4*** (7.695)	-347.8*** (9.326)	-604.2*** (8.741)	0.294*** (0.00855)
Porcentaje de viviendas con TV	123.9*** (7.293)	6.447 (8.839)	130.3*** (8.284)	0.0749*** (0.00810)
Porcentaje de población joven (18 a 24 años)	0.262 (0.306)	2.764*** (0.371)	3.026*** (0.347)	-0.00333*** (0.000340)
Porcentaje de la población inscrita en IMSS	1.183 (1.666)	3.735 (2.019)	4.919** (1.893)	0.00418* (0.00185)
Porcentaje de la población inscrita en ISSSTE federal o local	29.95*** (6.423)	188.9*** (7.785)	218.8*** (7.296)	0.0824*** (0.00713)
Porcentaje de la población con seguro popular	4.621*** (0.998)	-11.85*** (1.210)	-7.228*** (1.134)	0.00965*** (0.00111)
Municipio gobernado por el PAN	6.048** (2.186)	-26.71*** (2.650)	-20.66*** (2.484)	-0.00176 (0.00243)
Municipio gobernado por el PRD	-13.18*** (2.998)	3.976 (3.633)	-9.202** (3.405)	-0.00716* (0.00333)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRD	-26.28* (13.30)	-30.97 (16.11)	-57.25*** (15.10)	-0.0845*** (0.0148)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRI	-13.58 (22.56)	12.33 (27.34)	-1.242 (25.63)	-0.0563* (0.0251)
Municipio gobernado por otro partido	11.12** (3.960)	-22.96*** (4.800)	-11.84** (4.499)	-0.000519 (0.00440)
Municipio de usos y costumbres	- -	- -	- -	- -
N	35263	35263	35263	35263

Errores estándar en paréntesis

=" *p<0.05 ** p<0.01 ***p<0.001 "

Tabla 3. Sólo gobernadores del PAN

	1	2	3	3
	Diferencia EPN - AMLO	Diferencia AMLO - JVM	Diferencia EPN - JVM	Participación
Tamaño de la sección	0.0404*** (0.00109)	-0.00334** (0.00122)	0.0370*** (0.000910)	-0.0000108*** (0.00000105)
Homicidios relacionados con el narco 2007-2010	0.0115 (0.00962)	-0.00556 (0.0108)	0.00594 (0.00802)	-0.0000462*** (0.00000930)
Municipio con presencia de narco	-9.700 (5.237)	-2.050 (5.854)	-11.75** (4.368)	-0.0153** (0.00506)
Desempleo	-74.90* (31.94)	107.6** (35.71)	32.72 (26.64)	-0.0753* (0.0309)
Índice de rezago social (más alto, más pobreza)	150.5*** (28.82)	-58.32 (32.22)	92.21*** (24.04)	-0.134*** (0.0279)
Rural	-0.0513 (3.767)	-29.75*** (4.211)	-29.81*** (3.142)	0.0260*** (0.00364)
Porcentaje de la población indígena	-74.38*** (15.29)	33.18 (17.10)	-41.19** (12.76)	0.0681*** (0.0148)
Migración (porcentaje de la población de otros estados)	-72.11 (42.41)	-236.0*** (47.41)	-308.1*** (35.38)	-0.156*** (0.0410)
Porcentaje de viviendas con internet	-219.1*** (13.17)	-232.9*** (14.73)	-452.0*** (10.99)	0.250*** (0.0127)
Porcentaje de viviendas con TV	75.93*** (12.77)	10.45 (14.27)	86.39*** (10.65)	-0.0106 (0.0123)
Porcentaje de población joven (18 a 24 años)	-1.614** (0.559)	5.786*** (0.625)	4.172*** (0.466)	-0.00318*** (0.000540)
Porcentaje de la población inscrita en IMSS	-3.069 (4.626)	15.01** (5.172)	11.94** (3.859)	0.00123 (0.00447)
Porcentaje de la población inscrita en ISSSTE federal o local	-1.121 (11.07)	192.9*** (12.38)	191.8*** (9.236)	0.0973*** (0.0107)
Porcentaje de la población con seguro popular	-1.616 (2.903)	-11.24*** (3.246)	-12.85*** (2.422)	0.0102*** (0.00281)
Municipio gobernado por el PAN	68.82*** (5.135)	-32.87*** (5.740)	35.95*** (4.283)	0.00814 (0.00496)
Municipio gobernado por el PRD	31.98*** (7.562)	-6.713 (8.453)	25.27*** (6.307)	0.0111 (0.00731)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRD	0.395 (5.760)	-9.243 (6.440)	-8.848 (4.805)	0.0226*** (0.00557)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRI	- -	- -	- -	- -
Municipio gobernado por otro partido	74.29*** (9.081)	-16.58 (10.15)	57.71*** (7.574)	0.0316*** (0.00878)
Municipio de usos y costumbres	- -	- -	- -	- -
N	18325	18325	18325	18325

Errores estándar en paréntesis

= " *p<0.05 ** p<0.01 ***p<0.001 "

Tabla 4. Sólo gobernadores del PRD

	1	2	3	3
	Diferencia EPN - AMLO	Diferencia AMLO - JVM	Diferencia EPN - JVM	Participación
Tamaño de la sección	-0.0866*** (0.00203)	0.183*** (0.00180)	0.0964*** (0.00149)	-0.0000179*** (0.00000176)
Homicidios relacionados con el narco 2007-2010	0.0391 (0.0733)	0.0305 (0.0649)	0.0696 (0.0538)	0.0000681 (0.0000634)
Municipio con presencia de narco	0.962 (5.397)	-16.97*** (4.781)	-16.01*** (3.960)	-0.0218*** (0.00467)
Desempleo	-37.78 (33.53)	44.97 (29.70)	7.190 (24.60)	0.0237 (0.0290)
Índice de rezago social (más alto, más pobreza)	51.07 (26.91)	-90.15*** (23.84)	-39.08* (19.74)	-0.0717** (0.0233)
Rural	61.86*** (5.728)	-56.07*** (5.074)	5.783 (4.203)	0.0368*** (0.00495)
Porcentaje de la población indígena	6.122 (8.368)	64.10*** (7.413)	70.22*** (6.140)	0.00707 (0.00724)
Migración (porcentaje de la población de otros estados)	49.77 (65.07)	-262.1*** (57.64)	-212.3*** (47.74)	-0.199*** (0.0563)
Porcentaje de viviendas con internet	299.5*** (17.24)	-591.4*** (15.27)	-291.8*** (12.65)	0.241*** (0.0149)
Porcentaje de viviendas con TV	12.56 (15.43)	39.76** (13.67)	52.32*** (11.32)	-0.00125 (0.0133)
Porcentaje de población joven (18 a 24 años)	-1.352 (0.752)	3.567*** (0.667)	2.216*** (0.552)	-0.00118 (0.000651)
Porcentaje de la población inscrita en IMSS	-6.061 (3.315)	-8.629** (2.937)	-14.69*** (2.433)	-0.00767** (0.00287)
Porcentaje de la población inscrita en ISSSTE federal o local	-107.8*** (10.91)	246.3*** (9.665)	138.5*** (8.005)	0.0597*** (0.00944)
Porcentaje de la población con seguro popular	0.252 (0.314)	-0.165 (0.278)	0.0866 (0.230)	-0.000161 (0.000272)
Municipio gobernado por el PAN	57.04*** (11.11)	-61.34*** (9.837)	-4.303 (8.148)	0.0315** (0.00960)
Municipio gobernado por el PRD	-18.54** (6.714)	10.89 (5.948)	-7.653 (4.926)	0.0134* (0.00581)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRD	-103.3*** (8.068)	46.16*** (7.147)	-57.12*** (5.920)	-0.0299*** (0.00698)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRI	-	-	-	-
Municipio gobernado por otro partido	-40.05*** (6.418)	12.00* (5.685)	-28.05*** (4.709)	-0.00878 (0.00555)
Municipio de usos y costumbres	51.65*** (8.342)	-36.39*** (7.390)	15.27* (6.121)	-0.00297 (0.00721)
N	12700	12700	12700	12700

Errores estándar en paréntesis

=*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "

Tabla 5. Sólo estados de la región norte

	1	2	3	3
	Diferencia EPN - AMLO	Diferencia AMLO - JVM	Diferencia EPN - JVM	Participación
Tamaño de la sección	0.0567*** (0.000593)	-0.0389*** (0.000753)	0.0178*** (0.000817)	-0.00000964*** (0.00000106)
Homicidios relacionados con el narco 2007-2010	-0.0142*** (0.00189)	0.00840*** (0.00240)	-0.00584* (0.00261)	-0.00000739* (0.00000339)
Municipio con presencia de narco	-5.508* (2.678)	13.15*** (3.401)	7.645* (3.691)	-0.0371*** (0.00480)
Desempleo	24.84 (15.94)	19.99 (20.24)	44.83* (21.97)	0.0299 (0.0286)
Índice de rezago social (más alto, más pobreza)	16.62 (13.09)	2.990 (16.63)	19.61 (18.05)	-0.0660** (0.0235)
Rural	3.432 (2.184)	-40.59*** (2.773)	-37.16*** (3.009)	0.0525*** (0.00391)
Porcentaje de la población indígena	17.82 (9.497)	13.90 (12.06)	31.72* (13.09)	0.0701*** (0.0170)
Migración (porcentaje de la población de otros estados)	-81.71*** (23.15)	-203.6*** (29.39)	-285.3*** (31.90)	-0.0107 (0.0415)
Porcentaje de viviendas con internet	-250.1*** (6.810)	-222.3*** (8.647)	-472.4*** (9.385)	0.284*** (0.0122)
Porcentaje de viviendas con TV	103.9*** (6.428)	8.631 (8.162)	112.5*** (8.859)	0.0618*** (0.0115)
Porcentaje de población joven (18 a 24 años)	0.592* (0.262)	3.193*** (0.333)	3.785*** (0.361)	-0.00380*** (0.000469)
Porcentaje de la población inscrita en IMSS	-4.643* (1.933)	11.85*** (2.454)	7.205** (2.663)	0.0123*** (0.00346)
Porcentaje de la población inscrita en ISSSTE federal o local	48.44*** (5.745)	119.2*** (7.295)	167.6*** (7.917)	0.101*** (0.0103)
Porcentaje de la población con seguro popular	0.914 (1.180)	-9.213*** (1.499)	-8.300*** (1.626)	0.0165*** (0.00211)
Municipio gobernado por el PAN	2.144 (2.419)	-13.99*** (3.072)	-11.84*** (3.334)	-0.00908* (0.00433)
Municipio gobernado por el PRD	-1.568 (3.952)	14.96** (5.019)	13.40* (5.447)	-0.0173* (0.00708)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRD	-30.52*** (4.625)	9.705 (5.873)	-20.81** (6.374)	0.0290*** (0.00829)
Municipio gobernado por alianza PAN-PRI	- -	- -	- -	- -
Municipio gobernado por otro partido	2.573 (4.212)	-1.392 (5.348)	1.181 (5.805)	0.0111 (0.00755)
Municipio de usos y costumbres	- -	- -	- -	- -
N	21222	21222	21222	21222

Errores estándar en paréntesis

= " *p<0.05 ** p<0.01 ***p<0.001 "



Center for U.S.-Mexican Studies
at the School of International Relations and Pacific Studies



PROGRAM ON POVERTY AND GOVERNANCE



M É X I C O
EVALÚA
CENTRO DE ANÁLISIS
DE POLÍTICAS PÚBLICAS

México, 2012